

**UZASADNIENIE DO UCHWAŁY
w sprawie rozpoznania skargi**

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W myśl art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W dniu 1 grudnia 2025 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazał zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim skargę [REDAKTURA] z dnia 23 listopada 2025 r. na działalność Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego w zakresie braku podjęcia działań po zgłoszeniu przez nią nieprawidłowości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim na sesji Rady w dniu 22 grudnia 2025 r. przekazała przedmiotową skargę do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pierwsze posiedzenie tej Komisji mające na celu zapoznanie się z treścią skargi miało miejsce w dniu 15 stycznia 2026 r., a kolejne w dniu 23 stycznia 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 15 i 23 stycznia 2026 r. po zapoznaniu się z treścią skargi, zebraną w sprawie dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień pracowników Urzędu Miejskiego w Sędziszowie Małopolskim ustaliła następujący stan faktyczny.

[REDAKTURA] już od kilku lat, kieruje skargi do licznych instytucji, na rzekomą bezczynność Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego związaną z brakiem podjęcia działań, zmierzających do rozwiązania problemu przyłącza kanalizacji sanitarnej budynku na działce nr 1180 w Sędziszowie Małopolskim. Przyłącz ten znajduje się częściowo na działce nr 1181/4 będącej własnością skarżącej. Studzienka do której podpięte są przyłącza kanalizacji sanitarnej obu w/w nieruchomości znajduje się na sieci biegnącej przez nieruchomość skarżącej.

Pierwsze pismo złożone przez Skarżącą oraz jej męża, a dotyczące przyłącza kanalizacyjnego, datowane było na 24.07.2014 r. W piśmie tym, znalazło się szereg różnego rodzaju twierdzeń, które wymagały wyjaśnienia, dlatego mając to na uwadze Burmistrz Sędziszowa Małopolskiego, niezwłocznie po jego otrzymaniu, wystosował pismo z dnia 30.07.2014 r., znak: GKiM.7021.1.24.2014.SB do Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sędziszowie Małopolskim, celem wyjaśnienia poruszonych w tym piśmie kwestii. Nie pozostał on zatem bezczynny, lecz postąpił zgodnie z wyraźnym żądaniem strony.

Na przestrzeni kolejnych trzech miesięcy w dalszym ciągu prowadzona była korespondencja pomiędzy stronami, a Burmistrz na bieżąco udzielał niezbędnych wyjaśnień. W tym czasie nastąpiła eskalacja zarzutów ze strony Skarżącej, wobec czego w piśmie z dnia 26.09.2014 r., znak: GKiM.7021.5.29.2014.SB Burmistrz wskazał [REDAKTURA], że sprawa nie może być w całości rozpoznana przez niego, ponieważ organem właściwym w sprawie kontroli legalności robót budowlanych w zakresie kwestionowanym przez Skarżącą, a także podwyższenia działki jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Ponadto wskazano, że spory cywilne, wynikające ze zgłaszanych w pismach [REDAKTURA] roszczeń, są rozstrzygane przez sądy powszechne, a ich

dochodzenie może być dokonane jedynie na drodze sądowej, z kolei w kwestiach związanych z podejrzeniem popełnienia przestępstwa, właściwym organem jest prokurator.

W 2015 r. korespondencja między Skarżącą a Burmistrzem była kontynuowana, za każdym razem na bieżąco odpowiadano na pisma Skarżącej, odnosząc się do argumentacji przez nią prezentowanej. W dniu 2.07.2015 r. miało miejsce spotkanie, a fakt jego zorganizowania był działaniem nakierowanym przede wszystkim na rozwiązanie sygnalizowanego przez Skarżącą problemu spornego przyłącza kanalizacyjnego. Skarżąca była prawidłowo zawiadomiona o terminie spotkania, a nie biorąc w nim udziału, sama pozbawiła się możliwości czynnego uczestnictwa w ustaleniach w sprawie i przedstawienia własnego stanowiska oraz odniesienia się do propozycji właścicieli spornego przyłącza kanalizacji. Na spotkaniu padły propozycje zmierzające do polubownego załatwienia sprawy, z której strony ostatecznie nie skorzystały.

Pismem z dnia 02.08.2020 r. [REDAKTOWANE] wystąpiła do Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia stosunków wodnych na działce nr 1180 położonej w Sędziszowie Małopolskim, wynikającego z wykonania przez jej właściciela samowolnego przyłącza kanalizacyjnego do studzienki zlokalizowanej na jej działce. Postępowanie w tej sprawie zostało przeprowadzone bez zbędnej zwłoki i zakończyło się decyzją z dnia 29.01.2021 r., znak: OŚiGL.6331.8.2020.GJ, w której Burmistrz Sędziszowa Małopolskiego umorzył w całości przedmiotowe postępowanie. W ramach tej sprawy, w dniu 31.01.2021 r. [REDAKTOWANE] wniosła ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, a w dniu 4.02.2021 r. złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie od decyzji Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego z dnia 29.01.2021 r., znak: OŚiGL.6331.8.2020.GJ. Ponaglenie i odwołanie przesłane zostało do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie pismami z dnia 08.02.2021 r., znak: OŚiGL.6631.8.2020.GJ. W dniu 15.02.2021 r. na posiedzeniu niejawnym po rozpatrzeniu sprawy z ponaglenia [REDAKTOWANE] na bezczynność Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie postanowieniem z dnia 15.02.2021 r., znak: SKO.4171/18/2021, umorzyło postępowanie w przedmiocie bezczynności Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego w prowadzeniu ww. postępowania. Następnie w dniu 8.03.2021 r. po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego z dnia 29.01.2021 r., znak: OŚiGL.6331.8.2020.GJ, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie decyzją z dnia 08.03.2021 r., znak: SKO.4171/15/2021 utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. Na w/w decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie [REDAKTOWANE] złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Postanowieniem z dnia 22.09.2021 r., sygn.. akt II SA/Rz 813/21 WSA w Rzeszowie odrzucił skargę na decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie z dnia 08.03.2021 r., nr SKO.4171/15/2021. Biorąc pod uwagę stan faktyczny w sprawie naruszenia stosunków wodnych toczącej się z wniosku [REDAKTOWANE], nie można zatem mówić o jakiegokolwiek bezczynności Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego.

Skarżąca ponawiała korespondencję do Burmistrza również w 2023 r., na którą otrzymywała odpowiedzi, co zostało także potwierdzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie postanowieniem z dnia 13.11.2024 r., znak: SKO.4170/39/2024. Uznano w nim jednoznacznie, że sprawa zgłaszana przez [REDAKTOWANE] została przez Burmistrza załatwiona i nie może być tu mowy ani o bezczynności ani o przewlekłym prowadzeniu postępowania.

Pismem z dnia 19.12.2024 r., [REDAKTOWANE] wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na „wieloletnią bezczynność” Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego w sprawie problemu przyłącza kanalizacyjnego sąsiedniej działki nr 1180 lecz zlokalizowanego na terenie nieruchomości Skarżącej nr 1181/4 i wspólnej studzienki dla obu nieruchomości. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi [REDAKTOWANE] na bezczynność Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego w przedmiocie przyłącza kanalizacji sanitarnej, postanowieniem z dnia 01.08.2025 r., nr II SAB/Rz 18/25 skargę odrzucił.

Sprawa zgłaszana przez Skarżącą była przedmiotem szczegółowej analizy przez Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego i podjął on wszelkie możliwe, zgodnie ze swoją właściwością działania

w celu jej rozwiązania. Informował również stronę zgodnie z art. 66 k.p.a. o tym, iż w zakresie poszczególnych aspektów sprawy właściwe są inne organy bądź sądy powszechne. Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, że problem był i jest wciąż analizowany przez różne instytucje i organy, a pomimo podejmowanych przez Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego prób polubownego załatwienia sprawy, od lat nie udało się jej rozwiązać, na skutek okoliczności niezależnych od Burmistrza i przez niego niezawinionych. Burmistrz Sędziszowa Małopolskiego nie posiada uprawnień do ingerowania w prywatne przedsięwzięcia inwestycyjne mieszkańców Gminy, a takim jest budowa przyłącza kanalizacyjnego. Burmistrz nie jest stroną w tej sprawie i nie ma kompetencji do jej rozstrzygnięcia poza już podjętymi działaniami, a zatem nie można mówić by pozostawał w bezczynności z załatwieniem sprawy w zakresie w jakim pozostawała ona w jego właściwości.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniu 15 i 23 stycznia 2026 r. po szczegółowym zbadaniu skargi i wyjaśnieniach uznała ją za bezzasadną

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Sędziszowie Małopolskim uznała skargę [REDAKTOWANE] z dnia 23 listopada 2025 r. na bezczynność Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego za bezzasadną.